

Министърът на правосъдието отговаря на читателите на "Сега - взаимодействие с ЕП!"

Публикуван на: 17-10-2008

Източник: [Портал Европа](#)



Въпроси и отговори от онлайн дискусиата "Как да помогнем на съдебната система да се модернизира?"

Министърът на правосъдието Миглена Тачева и екипът ѝ изпратиха и допълнителни отговори на въпросите, за които не стигна времето в дискусиата "На кафе с министър Тачева. Как да помогнем на съдебната система да се модернизира?"

□□□□

□□□□□ □□□□□□ □□□□□□

□□□□□□□

□□□□□□ □□□□□□ □□□□□

□□□□ □□□□□□□□

□□□□□ [Дискусиата](#)

□□□□ □□□□□□□□

Разговорът, осъществен чрез Европейския институт и Тръста за гражданско общество за Централна и Източна Европа, се проведе на 15 октомври 2008 г. в София. Участваха и млади юристи, журналисти, а чрез интернет - и много читатели на Портал ЕВРОПА, както и на сайта "Сега - взаимодействие с Европейския парламент!", включително от чужбина.

Дискусиата (виж текстово обобщение [ТУК](#)) се предаваше в реално време на Портал ЕВРОПА, на платформата chat.europe.bg се проведе паралелно онлайн обсъждане по темите за правосъдието. Всички мнения и въпроси, дошли по интернет, бяха предадени на Миглена Тачева и нейния екип, както беше обещал екипът на [инициативата "Сега- взаимодействие с Европейския парламент!"](#).

Министърът на правосъдието любезно се отзова на нашата покана за продължаване на дискусиата и изпрати допълнителни писмени отговори. Те са [поместени и на сайта на МП](#). **Ето писмените въпроси и отговорите:**

Въпрос на Павлин: Според Министър Тачева, ЛИКВИДИРАНЕТО НА СЛЕДСТВИЕТО, част от модернизирането на съдебната система ли е?

Министърът на правосъдието отговаря на читателите на "Сега - взаимодействие с ЕП!"

Отговор (министър Тачева): Няма ликвидиране на следствието при положение, че това е структура, предвидена в действащата Конституция. Съгласувано между институциите се обмислят варианти за по-ефективното използване на квалификацията на професионалистите от следствието в контекста на цялостната реформа в съдебната система.

Въпрос на Davide: Препоръките от Доклада на Световната банка, относно българската съдебна система ще бъдат ли публично дебатираны и каква е позицията на Министър Тачева по тях? Ще се пренастрои ли приоритетно системата и ще включат ли (Препоръките) в действен план за работа и респективното им изпълнение?

Отговор: Бих искала да подчертая, че докладът на Световната банка, огласен преди седмица е изготвен по наше искане. Можете да го намерите, чрез [сайта на Министерството на правосъдието](#). По него вече беше проведена дискусия с участието на представители на Висшия съдебен съвет, съдебната система и експерти от Европейската комисия. В доклада има интересни идеи за съдебната реформа, която става ключов приоритет за страната ни и след членството ни в ЕС, както казах при това обсъждане.

Сега мога да допълня, че тези отправни изводи ще бъдат основа за предстоящите срещи с съдиите от апелативните райони на София, Пловдив и Бургас, както и Варна и Велико Търново. Става дума за така наречените "изнесени заседания", които аз и колегите от ВСС ще осъществим следващите седмици по инициатива на министъра на правосъдието.

Въпрос на Davide: Повишаването на ефективността на правораздавателната система, чрез гъвкава законодателна рамка и капацитет на българските магистрати да прилагат европейски практики? Ако е възможен коментар и по този въпрос.

Отговор: Харесвам и този въпрос, защото той ми дава възможност да напомня, че при всички срещи с европейски министри на правосъдието, които са много интензивни, договаряме обучение и обмяна на опит между български магистрати и колегите им от страните от ЕС. Не бива да се подценява и практиката на Националния институт на правосъдието, където се допълват знанията на българските магистрати.

Въпрос - анонимен: Относно криминализирането на "търговията" с влияние, политически натиск и "шантаж", както и купуването на гласове. Тук министър Тачева има позиция, която може да представи.

Отговор: Това е въпрос, който в последните дни е на вниманието на парламента, при обсъждането на промени в Закона за политическите партии. Нека министърът да не са изказва по всички въпроси.

Въпрос - анонимен: Дами и господа, декриминализирането на някои престъпления не считате ли, че ще доведе до модернизиране на съдебната система, нека го обсъдим като подход?

Отговор: Съжалявам, че този въпрос е останал анонимен, иначе искам да уверя участниците в нашата среща, че подобни питання са встрани от очакванията истински престъпления да бъдат декриминализирани, само за да се модернизира съдебната система. Пътят за модернизацията е по-скоро по отделянето на престъплението от простъпката и определянето на конкретна санкция за всяка проява. Не може само за затвор да се говори, има по-модерни и по-ефективни начини за санкциониране на едно противоправно поведение.

Въпрос - анонимен: Защо правителството няма стратегия за борба с организираната престъпност? Смята ли министър Тачева, че последният план за действие върши работа като стратегически

Министърът на правосъдието отговаря на читателите на "Сега - взаимодействие с ЕП!"

инструмент?

Отговор: Когато се спазват законите, когато има политическа воля и обществена нагласа за справяне с проблем от такова значение, едва ли е необходимо писането на нови стратегии и планове. Законът не ограничава държавните органи да преследват, откриват, доказват и наказват всяка престъпност, включително и добре организираната.

Въпрос - анонимен: Според Вас какво включва понятието "качество на съдебното решение"?

Отговор: Когато споменах израза "качество на съдебното решение" - имах предвид конкретната оценка за работата на всеки магистрат - съдия или прокурор.

Въпрос - анонимен: Кой е органът/институцията, която следва да съдейства на магистратите за усъвършенстване на техните актове - имам предвид по-конкретно чисто стилистичната и най-вече граматическата страна на съдебните решения, определения, постановления?

Отговор: За мен качеството на един съдебен акт не зависи от административния ръководител на съдията. За мен това е въпрос на всеки съдия - какви умения, колко знания се натрупал по време на следването, след това при допълнителното обучение и най-вече в създаването на собствена колекция от съдебни актове. Каква ще е тяхната оценка от по-горната съдебна инстанция и дали те ще бъдат принос към съдебната доктрина или ще станат част от текстовете за корекция. Но понеже ме питате за стилистика и за граматика, това все пак, са само етапи в обучението на юристите, с които знания се влиза да се следва, а не се правораздава.

Въпрос - анонимен: За СРС-тата и законодателството в тази посока ще се изрази ли позиция?

Отговор: Законопроектът е на страницата на министерството и под мотивите и предложенията стои моя подпис. Вижте и ако имате конкретно питане, заповядайте.

Иначе смятам, че българският закон не осигурява достатъчно гаранции срещу риска от злоупотреба, присъщ на всяка една система за тайно наблюдение. Каза ни го със свое решение срещу България съдът по правата на човека в Страсбург. Имаше констатация за това, че цялостният контрол върху системата за специалните разузнавателни средства е поверен единствено на министъра на вътрешните работи.

И още една констатация, че липсва вътрешно правно средство пред национален орган срещу нарушаване на гарантираните от конвенцията права с цел разглеждане на оплакването. Сред промените, които ние сега предложихме, има текст, в който гражданите служебно писмено ще бъдат уведомявани за това, че спрямо тях са били прилагани неправомерно специални разузнавателни средства.

Въпрос - анонимен: Как ще се развива реформата в прокуратурата? Подходящо ли е да е в съдебната власт? само в Италия и у нас ВСС включва едновременно и прокурори и съдии - и мафията е точно в тези държави.

Отговор: Имах повод и в рамките на този разговор да спомена, че съдебната власт в моите представи на съдия представлява единствено съдът, като независим от останалите власти институция.

Въпрос - анонимен: Смятате ли, че ВСС наистина е орган на самоуправление на системата и представя истинските интереси на съдиите? Политическата квота при избор на ВСС не го ли правят зависим от властта?

Отговор: Нека оценка за работата на ВСС и това дали представя истинските интереси на съдиите

Министърът на правосъдието отговаря на читателите на "Сега - взаимодействие с ЕП!"

да направят самите съдии и гражданите, за които цялата тази система работи. Чувството за справедливост, какво трябва да внушава всеки един акт на българските магистрати не е въпрос на самоуправление, а на професионализъм , на взаимодействие и взаимен контрол между институциите и властите. Виждате колко добре се получи със създаването на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Сега техните констатации стават все повече фактор при взимането на кадрови решения от съдебния съвет.

Цялата дискусия от 15.10.2008 - в текст и звук - можете да намерите [ТУК](#).