

---

Публикуван на: 13-06-2007

Източник: [Портал Европа](#)

---



**Бизнесът е за ясни, прозрачни и унифицирани процедури за кандидатстване.**

Членовете на Асоциация Българска Бизнес Мрежа изразяват безпокойство по повод осем пункта в [Постановление № 121 от 31 май 2007г. на Министерския съвет](#). Документът определя реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, и по програма Фар на ЕС.

□ □□□□  
□□□□□ □□□□□□ □□□□□□  
□□□□□□□  
□□□□□□ □□□□□□ □□□□□  
□□□□ □□□□□□□□  
□□□□□

□□□□ □□□□□□□□ Председателят на УС на ББМ Вержиния Димитрова изпрати писмо до министър-председателя Сергей Станишев, придружено от конкретни коментари и предложения за промени. В писмото се казва:

„Уверявам Ви, че бизнесът старателно и отговорно се готви за успешно кандидатстване по проекти и ефективно усвояване на средствата по европейските програми- един шанс, който членството на България в Европейския съюз предоставя и който е от особена важност за развитието и на малкия и среден бизнес у нас. По тази причина внимателно следим всички документи, които държавните институции приемат по отношение на еврофондовете.

ББМ се запозна с приетото от правителството постановление. За съжаление, в него открихме доста смущаващи идеи – усложнени и неясни процедури, възможност за допускане конфликт на интереси при оценяващите, противоречия в някои пунктове и др. С помощта на нашите експерти изготвихме коментари и предложения за промени, които са продиктувани от нашия богат бизнес-опит. Така изготвения документ консултирахме и със специалисти от различни държавни

**БЪЛГАРСКА БИЗНЕС МРЕЖА ИЗРАЗЯВА  
НЕСЪГЛАСИЕ С ОСЕМ ПУНКТА В  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МС ЗА  
ЕВРОФОНДОВЕТЕ**

---

институции, които също се съгласиха с нашите опасения и направените забележки.&rdquo;

Членовете на ББМ изразяват съжаление, че подобни важни за бизнеса документи не се коментират предварително с по-широк кръг представители на обществените организации. ББМ изразява готовност да съдейства на държавните институции за формиране и провеждане на адекватна политика по отношение на малкия и среден бизнес, представители на който са повечето членове на Асоциацията.

□ □□□□  
□□□□□ □□□□□□ □□□□□□  
□□□□□□□  
□□□□□□ □□□□□□ □□□□□  
□□□□ □□□□□□□□  
□□□□□

□□□□ □□□□□□□□ ББМ информира за своите предложения и ръководителя на Представителството на Европейската комисия в България г-н Майкъл Хъмфрис.

**КОМЕНТАРИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ АСОЦИАЦИЯ БЪЛГАРСКА БИЗНЕС МРЕЖА ПО  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ 121/ 31 МАЙ 2007 Г. НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**

I. Коментари по реда за обявяване на процедури за подаване на проектни предложения и процеса на кандидатстване по тях.

1. Чл.8, ал.1, т.3 Постановлението не дефинира минималните срокове за подаване на проектни предложения от датата на публикуване на поканата до крайния срок за набиране на проекти. Това крие опасността, поради забавяне в изпълнението на оперативните програми, сроковете да бъдат толкова кратки, че фирмите да не успеят да разработят и подадат своите проектни документи.
2. Противоречие между Чл.10, ал.5 и Чл.14, ал.4 Няма достатъчна яснота дали придружаващите документи за всяка компания ще трябва да се подават заедно с апликационната форма или такива документи ще се изискват само от одобрените кандидати и тези в резервния списък. Подготовката на тези документи изисква технологично време и като се има предвид коментара от т.1 фирмите ще бъдат затруднени в процеса на кандидатстване.
3. Чл.12, ал.3 Организирането на разяснителни кампании за потенциални бенефициенти не е задължително, това е оставено по преценка на договарящия орган. Липсата на адекватна информация от страна на договарящия орган затруднява изключително много процеса на вземане

---

на решение за кандидатстване и води до понижаване качеството на проектните предложения.

Като обобщение на по-горе казаното предлагаме следните промени:

По т.1, да останат заложените в действащото до сега Практическо ръководство за управление на проекти, минимални срокове от 60 дни при проекти до 100 000 евро и 90 дни при проекти над 100 000 евро.

По т.2, придружаващите документи от страна на кандидатите да са изискуеми на последния етап от оценката на проекти.

По т.3, договарящият орган да бъде задължен да проведе разяснителна кампания, предназначена за потенциални бенефициенти.

## II. Коментари по процедурите за оценка на подадени проектни предложения

1. Чл. 16., ал.2, т.2 Уточнен е минималния брой членове с право на глас в оценителната комисия, но не е регламентирано те да бъдат нечетен брой. Това би създавало проблеми при необходимост от вземане на решения с гласуване.

2. Има конфликт между Чл.18, ал.2 и чл. 18, ал. 7, т.2 Допуска се участието в процеса на оценка на помощник-оценители с доказан конфликт на интереси, като ограничението е те да не оценяват проектното предложение, спрямо което се намират в конфликт. Това създава условия за нерегламентирано лобиране и корупционни явления.

3. Чл. 23, ал.1 Не е изяснен контролът върху ръководителя на договарящия орган при вземане на решение относно оценителния доклад. Не е изяснена ролята на ex-ante отделите, сформирани във всеки управляващ орган и техните контролни функции. На практика цялата власт за това дали ще бъде приет, върнат или отхвърлен един доклад от оценителната комисия се съсредоточава в преобладаващата част от случаите с ръцете на 1 човек. Това създава условия за корупционни явления.

Като обобщение на по-горе казаното предлагаме следните промени:

По т. 1 Да бъде въведено изискване броя на оценителите в комисията да бъдат нечетен брой

По т.2 При установен конфликт на интереси помощник-оценителите да бъдат отстранявани от оценителната комисия

По т.3 Да бъде подробно описана и включена в постановление ролята на ex-ante отделите в процеса на мониторинг и контрол на работата на оценителните комисии.

---

III. Коментари относно някои организационни положения

1. Параграф 3 и 4 утвърждаването само на препоръчителни образци на типовите формуляри за кандидатстване и прехвърляне на решението за техния тип и за насоките за кандидатстване към отделните министерства ще създаде значителни разлики в отделните документи, което не е в интерес на бенефициентите, като трудно ще се ориентират в непрекъснато променящите се документи за кандидатстване.
2. Параграф 5 Министрите ще утвърждават вътрешните детайлни правила за работа на оценителните комисии, което ще доведе до разлики в подходите при оценка на проектни предложения. Отново бенефициентите ще се намират в лабиринт от правила, отделно за всяко министерство, които могат да се променят от министъра по негова преценка.

Като обобщение на по-горе казаното предлагаме следните промени:

По т.1 Да бъдат утвърдени единни типове формуляри за кандидатстване и насоки за кандидатстване, които да бъдат задължителни за всеки договарящ орган и да се корегират само в разрешени за целта места, както е в досега действащото практическо ръководство за управление на средствата от ЕС.

По т.2 Правилата за работа на оценителните комисии да бъдат общи за всички министерство, като са утвърдени опциите за различните видове процедури за набиране на проектни предложения.

**Редакцията на Портал ЕВРОПА очаква читателски реакции по темата на [електронната ни поща](#) . Екипът ни ще продължи да следи темата.**