
Публикуван на: 23-03-2006

Източник: [Портал ЕВРОПА](#)



Целесъобразно ли е обявяването на обществена поръчка с подобен характер? (става въпрос за обществената поръчка за консултанти и посредници за ускоряване членството на България в ЕС, обявена от МВНР. Лицето за контакт на фирмата, която спечели – Шимон Шевес – вероятно е осъждано. Бел. ред.)

За мен е трудно да преценя – дотолкова, доколкото все пак имаме ясно идентифициран проблем – че все пак датата на членството не ни е сигурна, не е гарантирана. Нашата цел е да е от 1 януари 2007 г. Според мен в резултат и на консултации, ръководството на МВНР е преценило, че има нужда и от тази допълнителна подкрепа за членството на България в ЕС. Обявена е обществена поръчка: това е прозрачна процедура; доколкото ми е известно 2 компании са кандидатствали, едната е била с неизрядни документи. Другата, която е спечелила конкурса, е била с изрядни документи и са били представени всички необходими детайли, включително подписана декларация, че г-н Шимон Шевес не е осъждан. На тази база аз мога да кажа, че няма формални причини, поради които да бъде отказано изпълнението на този договор. Друг е въпросът, че в последствие се оказва, че нещата около г-н Шевес не са особено ясни, не са особено чисти. И проверката по този случай зная, че продължава. Ако нещата са изрядни, мисля, че договорът трябва да си влезе в сила. Но ако има проблем, съответните органи – включително прокуратурата – трябва да се намесят. Моето мнение е, че е нормално МВНР да не е имало времето – а то не е и дължно – да прави предварителна проверка или да се усъмнява в истинността на документите на тази компания.

Вие лично чувал ли сте името на Шимон Шевес, преди то да загърми по медиите тия дни?

Да ви кажа честно, аз не си спомнях това име, това лице. Доколкото разбирам, той е бил представител на Партията на труда на един от конгресите на Социалистическия интернационал, на който и аз съм присъствал: това е конгресът в Бразилия. Това може да бъде потвърдено – има списък на участниците. Вероятно той е бил там, но ние като международен отдел; и аз като международен секретар на БСП, мога да потвърдя, че не сме ползвали лобисти или конкретния г-н Шевес, които да ни помагат за членството на партията в Социнтерна или в ПЕС. Това членство е резултат от усилията, които ние като партия полагаме и във вътрешен и международен план, и не се дължи на лобизъм или на помощта на съмнителни хора. Много хора са ни помагали, но са го правели, защото са вярвали, че изпълняваме критериите и сме готови за членство.

Поддържате ли връзки с вашите партийни колеги в Румъния?

Ние поддържаме тесни контакти с много партии в Европа, едни от тях са разбира се и румънските социалдемократи. Имаме много общи неща с тях – и държавата, и партията. Те са и наши съседи. Така че имаме тесен контакт.

Понеже те на последните избори са ползвали г-н Шевес за предизборната кампания...?

Възможно е. Много партии ползват такива консултанти, не само в Румъния. Примерно нашите унгарски колеги по подобен начин ползваха услугите на ПР-компания за последната кампания. Такава е практиката – и при левите, и при десните.

Питам се, какво точно трябва да прави лобистът... Например, сигурно да урежда среща на премиера или външния министър с някоя високопоставена фигура в Брюксел, след като първо я е "идентифицирал" – както пише в описанието на обществената поръчка. Значи ли това, че примерно Сергей Станишев не би могъл да си насрочи среща с когото иска?

Аз не мисля, че премиерът и председател на нашата партия би имал проблем за подобни срещи, но вероятно нещо друго се има предвид под това. Много често – правя все пак уговорката, че не познавам детайлите – има влиятелни хора, които влияят на процесите, без да бъдат на официални ключови позиции, позволяващи лесен и бърз контакт. В този смисъл вероятно има известен резон в това, да има такава лобистка компания, която да идентифицира подобни хора и да съдейства за срещи. Аз не знам дали точно министър-председателят е най-добрият пример, посочен от вас, за такива срещи...

Значи ли това, че няколко месеца преди желаното членство, ние не сме идентифицирали тези фигури, които са в сянка?

Не мога да преценя. Вероятно по линия на официалните контакти няма проблеми. Но сега нещата са доста динамични, ако ги сравним със ситуацията преди 1 или 2 години. Сега вече не се борим дали България да бъде член, а кога да бъде член. Същото така е видно, че има политически тенденции, които като че ли постепенно променят общата настройка на различни политически групи – на национално ниво, на европейско, хора, партии... Неща, които са били различни преди. Т.е. може би има логика в тази идея на МВНР да бъде ангажирана компания. Аз доколкото разбирам, има и подизпълнител на въпросната компания, спечелила търга: хора, които познават в детайли и институциите, и хората в тях, от много години. За тях е много по-лесно да насочват определени решения в определена посока.

Хипотеза: оказва се, че има съдебен проблем с Шевес. Договорът "се размразява", след това се прекратява: понеже за момента той е само "замразен". И се обявява нова обществена поръчка. Тя би отнела минимум месец: настоящата, макар че беше в спешен порядък – отне толкова. Значи през май – дни преди мониторинговия доклад на ЕК – хората във Външно биха намерили своя нов лобист. Мислите ли, че ще му стигне времето до октомври? В документите е написано, че договорът трябва да изтече на 31 октомври.

Не познавам в детайли заданието, дадено на въпросната лобистка фирма. Струва ми се все пак, че от гледна точка на датата на членството, доста ще позакъсне процесът и така или иначе Комисията ще направи своето предложение през май. Естествено, окончателното решение – независимо от препоръката на Комисията – ще го вземе Европейският съвет през юни. Реално има време за корекции, за действия в тази посока. Освен това знаете, че ще има още един мониторингов доклад на ЕК в края на годината, който също може да се окаже важен: може би не толкова от гледна точка на датата на членството. Ние ще настояваме, борим се в момента,

окончателното решение по датата на членството да бъде взето сега, за да може страната ни да се подготви. Но е възможно по т.нар. "малки" предпазни клаузи, да се отложи решението и то да бъде взето в края на тази година. Значи, има все още поле за маневри на една такава лобистка компания. Коментирам тези въпроси като човек, който не е в детайли ангажиран в този процес – давам лична оценка като човек, който се занимава с тази проблематика.

Портал Europe.bg помести детайлно описание на тази поръчка, получено от наш източник, можем да ви го предоставим.

Бих се радвал да имам и аз повече информация. Честно казано, да не останете с впечатление, че има някакъв проблем – аз не съм искал детайлна информация от министъра или от неговите заместници по този въпрос. Само най-общо се чухме, за да имам малко повече детайли от гледна точка на такива коментари. Но вече самият характер... това е нещо в правата на МВНР и ние като партия или парламентарна група нямаме причини или основания да се месим пряко, както не бихме искали министерството пък да се меси в нещата, които ние правим.

Един партиен въпрос. Тъй като поръчката е свързана с ПР и рекламата на България, хубав ПР и реклама за БСП ли е това, че едно министерство, което тя оглавява, се свързва с Шимон Шевес?

Мога директно да кажа, че за мен това не е добра реклама и е жалко, че се получи така, но винаги има риск при подобни случаи да се попадне на хора, които може би – подчертавам, МОЖЕ БИ – не отговарят на изискванията и нямат най-добрата слава, включително в политическите среди. Хубавото е, че Министерството реагира веднага, и договорът е замразен, ще се изчака проверката. Добре е, че и министерството, и правителството се вслушват в такива въпроси. Без да има пряка връзка, но да направя една аналогия с Обществения съвет към МВР: след острата обществена реакция, нещата бяха коригирани и мисля, че самият министър Петков и министерството спечелиха от това. Мисля, че по този начин ще се развият нещата и сега.

Да, там реакцията беше, че няма такъв обществен съвет.

Ами не беше точно такава, но така или иначе, такъв обществен съвет вече няма.

Да, ама договор има: той е "замразен", не "отменен". И ще има консултант – дали ще е Шевес или друг, обществената поръчка не е отменена. Т.е. аналогията не е съвсем "едно към едно".

Не, не е "едно към едно" разбира се. Само исках да кажа, че поне на този етап според мен министерството реагира адекватно: изчаква се проверката на въпросния Шевес, доколкото разбирам се чака официално свидетелство за съдимост от негова страна. В декларацията той е заявил, че не е осъждан, и се е ангажирал също да бъде представен и съответният документ. Сега се чака този документ. Ако бъде получен, тогава може би самото министерство трябва да прецени дали има основания, без щети за българската държава, този договор да бъде прекратен, или пък има достатъчно основания да считаме, че Шевес ще изпълни задълженията си и ще бъде полезен за изпълнението на тази поръчка. Не смея да съдя на база на информацията, която имам в момента. Аз лично не съм виждал документи, които да са свързани с вината или невинността на Шевес. Само от публикации и изявления на политици знам, че има някакви съмнения около неговата личност. Аз нямам доказателства. Много често се случва нещата да се окажат не такива, както се говори в обществото. Да изчакаме и да преценим.

Г-н Вигенин, в Програмата на правителството се използва терминът "пълноправно

членство". Основен стремеж на правителството е да го постигне от 1 януари 2007 г. Какво точно означава "пълноправно" според Вас? Ние питахме за това Майкъл Лий и той каза: "В ЕС има само един вид членство". Терминът може би не е съвсем точен?

Аз съм съгласен, че терминът не е съвсем точен. Може би се прави аналогия с това, че доскоро България беше асоциирана страна, което се свързваше с асоциирано членство в ЕС, и затова сега се говори за "пълноправно". А може би се има предвид и нещо друго: ако бъдат задействани някои от т.нар. "малки" предпазни клаузи, България няма да бъде съвсем "пълноправен" член, както са останалите страни – членки. Аз съм съгласен, че трябва да се говори за "членство в ЕС" и да не се слагат термини като "пълноправно" или "непълноправно".

Ако ни приемат 2007 със задействани защитни клаузи, ще значи ли, че не е изпълнена управленската програма?

Е, тълкувания могат да се правят всякакви. Работа на медиите и на опозицията е да търсят слабостите на правителството, а то да се опитва да ги коригира. Не бих казал, че това ще бъде неизпълнение на ангажиментите в програмата. Но разбира се ще бъде неприятен прецедент за нас. Не бихме желали България да влиза в ЕС с въпросителни, ако мога така да се изразя. Борбата ни е, нещата да се развиват по възможно най-положителния начин. А вече има обективни условия, които... може би не зависеха само от това правителство или само от това мнозинство. Но нека да не се приема като оправдание, все пак има много време, е видим. Най-важното е да бъдем член на ЕС от 1 януари 2007 г. Сигурно бихме могли да преглътнем някоя от предпазните клаузи, но пак казвам, дано да не се стигне до там.

Вие сте и наблюдател в ЕП. Вашият колега Евгени Кирилов неотдавна каза, че при евентуално отлагане с 1 година, няма нищо лошо за България. И други депутати в ЕП мислели така. Вие имате ли такива наблюдения?

Хубаво е, че ми давате повод още веднъж да кажа, че това изявление на Евгени Кирилов, което беше цитирано от някои медии, е направено в едно интервю, за което той самият каза, че думите му са били извадени от контекста и съкратени. В края на краищата се е получило едно, така, недотам вярно – и по неговите разбирания – твърдение. Разбира се, не е фатално, няма да приключи светът, ние оставаме с нашите перспективи, дори да бъде отложена България за 2008 година. Но трябва да си даваме сметка, че последствията за България, ако бъде направено отлагането, ще бъдат сериозни. Личните ми притеснения са за политическата ситуация в страната – едно отлагане ще подхрани националистически и антиевропейски тенденции, ще има демотивиращ ефект и за институциите, и за българските граждани. Нашите партньори си дават сметка за това и те разбират, че никоя страна не може да бъде 100 процента готова за членството. Но ако няма сериозни съмнения, че сме в състояние да си поемем задълженията на членството от 1 януари 2007, отлагане не би трябвало да има.

Г-н Евгени Кирилов е дал интервюто за бюлетина на ПЕС. Аз съм го виждал в оригинал, не мисля, че контекстът е променен. Когато интервюирах самия г-н Кирилов по телефона, той ми каза: "Ама аз това съм го казал за Брюксел, а не за София"... Като че ли мненията са два вида – едните за вътрешна, другите за външна употреба... Да не би и това да е част от някаква сложна лобистка ПР-кампания?

Едва ли е имал предвид, че отлагането е нещо безобидно.

Аз го попитах – г-н Кирилов, вие подкрепяте ли "брюкселското" си мнение, че в

отлагането няма нищо лошо, и той каза "Ами щом изявлението вече е стигнало до София, ще кажа – да, подкрепям го, и то не ангажира нито партията, нито правителството".

Ами може би ако се съберем тримата ще стане ясно! При всички случаи аз не мога да споделя мнение, че "няма нищо лошо". Да, не е фатално, но последствията ще бъдат сериозни. Нашият ангажимент и усилия са ясни, постигане на членство от 1 януари 2007 г. В допълнение като аргумент мога да кажа: ние тук да не започваме да коментираме по този начин нещата – едва ли не, гроздето е кисело, затова всъщност не ни харесва. Без това да се възприема като реплика към г-н Кирилов! Та ако ние говорим така, самите наши партньори ще усетят това колебание у нас и шансът да бъдем отложени ще бъде по-вероятен, за тях ще изглежда, че ние малко или много приемаме вече отлагането. Точно обратното – не трябва и най-малко колебание да показваме, че България е способна да поеме задължения на членството от 1 януари 2007.

Като споменахте гроздето: има ли партийна позиция на БСП във връзка с вчерашното говорене на министър Кунева пред Висшия съдебен съвет – днес като че ли е смекчена позицията на г-н Миков? Скандално ли е поведението на Кунева, или пак се касае за лично мнение?

Не мога да кажа, че е официална позиция, доколкото няма решение по този въпрос нито на Изпълнителното бюро на БСП, нито на ПГ като цяло. Естествено г-н Миков като председател на групата има право да изразява такива мнения. Няма съмнение, че всички бяхме подразнени от тази информация вчера. Доколкото разбирам, след разговорите днес, нещата вече изглеждат по различен начин и промени оттук нататък няма да има. Подчертавам, че не е имало нито за миг съмнение и у трите парламентарни групи, че промените, които се приемат в Конституцията, ще доведат до по-ефективно правораздаване – каквато е всъщност основната цел. А вече как това да стане е нещо, което ние тук трябва да решим, и конкретни препоръки и рецепти едва ли непременно могат да бъдат давани от външни експерти, някои от които може би не познават в такива детайли ситуацията в България. С тези промени нашето правораздаване ще стане по-ефективно. Затова и съответното гласуване ще бъде направено по подобаващ начин другата седмица. Разбира се, може би недоразумение тук-там се е получило заради редакционните формулировки, но това не е проблем. Не бива някой да остава с впечатление, че едва ли не другата седмица, ние като гласуваме промените в Конституцията, с тези промени автоматично едва ли не ще си вкараме автогол и ще задействаме предпазната клауза. И още, като една реплика – не мисля, че когато има такива сигнали от страна на европейските институции, мястото да бъде изразено това не е на заседание на Висшия съдебен съвет, както това се случи вчера. Когато има такива сигнали, те трябва да си минат през ръководствата на трите управляващи партии, през ръководствата на парламентарните групи... и тогава да се надуват такива балони. Вероятно г-жа Кунева не си е дала сметка какъв ефект би предизвикало нейното изявление. Лично аз смятам, че когато има подобни разговори, задача на български министър или представител е, не просто да се превръща в пощенска кутия и да изпълнява ролята на "висш европейски представител" тук в България. Обратното, той би трябвало да защитава нашите, български решения, в тази посока – нещо, което като че ли на моменти й убягва на г-жа Кунева.

Има ли търкания или... някакви проблеми в работата между външния министър и министъра по европейските въпроси?

Е, този въпрос на тях трябва да бъде зададен. Аз нямам информация да има проблеми... в рамките

на нормалните институционални взаимоотношения, предполагам, се случва да има диалог, да има различни мнения, но не мисля, че идват разнопосочни сигнали от там. В края на краищата, целта е обща.

Например при търсенето на лобист: дали е имало съгласие за това, че е нужен такъв?

От страна на кого дали е имало съгласие, на г-жа Кунева ли?

Да.

Не мога да кажа. Но също така не знам дали това е въпрос от нейните компетенции. Не мога да отговоря на този въпрос.

Кристиан Вигенин е наблюдател в Европейския парламент и депутат от Коалиция за България. Член е на парламентарните комисии по външна политика и по европейска интеграция. Секретар е на Парламентарната група на Коалиция за България. Членувал е във временната комисия по европейски въпроси (14.07.2005 - 24.08.2005). Специалист по международни отношения и макроикономика.