

КОМЕНТАРИ НА РЕШЕНИЕТО НА ОИК ЗА БОЙКО БОРИСОВ

Публикуван на: 18-07-2006

Източник: [Портал ЕВРОПА](#)



- » **ОИК смята, че съдът ще потвърди решението им;**
- » **От ДСБ казват, че ОИК поставя Бойко Борисов над закона.**

ВАС ЩЕ ПОТВЪРДИ НАШЕТО РЕШЕНИЕ, КАТЕГОРИЧНА Е ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛКАТА НА ОИК

Общинската избирателна комисия не отстрани Бойко Борисов като кмет на София. Формално той продължава да е член на 2 дружества, но те не могат да осъществяват дейност, защото капиталът им не е деноминиран. Това гласуваха 15 членове на ОИК, 2 бяха против на заседанието снощи. "Процедурата за освобождаване от дружествата не е била доведена докрай, но тя е била в задължение на други лица", обясни по "Дарик" председателката на ОИК Павлина Тодорова. Айдет Гюрова, заместник-председател на ОИК в интервю за Портал ЕВРОПА

Какви бяха аргументите да се вземе това решение?

ОИК отхвърли искането на ДСБ за отстраняването на г-н Борисов, тъй като от събраните факти и доказателства беше видно, че посочените дружества не функционират като такива. Най-важният аргумент за това е, че техният капитал не е приведен в съответствие с изискванията: никоя фирма в България не може да функционира с капитал под 50 000 деноминирани лева. Капиталът не е вдигнат, дружеството не работи, то подлежи на служебна дерегистрация от съда и не може да бъде субект на търговски оборот. От 2001 година г-н Борисов е прехвърлил своите дялове на съдружник – това е вторият аргумент. От всичко това е видно, че дружествата не функционират като такива съгласно изискванията на Търговския закон и съгласно Чл. 41 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Борисов не е търговец по смисъла на закона. Това са аргументите. Няма смисъл да се предизвиква ново напрежение и да се отстранява човекът, при условие, че нашите аргументи бяха много силни. След като се запознахме и с практиката на Върховния административен съд, взехме решението си по съвест... 15 човека бяха за отхвърляне на искането на ДСБ.

Това, че е прехвърлил дяловете си, означава ли, че не управлява фирмата? Примерно един изпълнителен директор управлява фирма, без да има дялове в нея?

Съгласна съм с вас, обаче по принцип тези дружества не функционират. В Търговския закон е

описано, че в такива случаи – когато фирмата не функционира – тя се прекратява служебно. Но никъде пък не е визирано в какъв срок. Така че самият закон не е категоричен. Ние взехме това решение на базата на фактите... И знаете, че ако ДСБ не са удовлетворени от нашето решение, имат право да го обжалват в 14-дневен срок. Ние обаче сме категорични, че ВАС ще потвърди нашето решение. Той се води управляващ на нещо, което вече не съществува в правния мир.

Какъв беше случаят в Герман, защо там отстраниха кмета?

В Герман фирмата на кмета функционираше – той беше едноличен търговец и имаше кръчма. Това заведение си функционираше.

Доколкото разбирам, преценили сте, че Борисов е извършил всички субективни действия, за да се освободи от участието си във фирмите. Какви са тези "субективни действия"?

Субективните действия са – подаването на молба, за да прекрати участието си като управител и член на борда на директорите в другото дружество. Това, че дружествата, не са направили тези вписвания, е отделен въпрос. Дори обаче да направят тези вписвания, ситуацията едва ли щеше да е различна. Понеже най-важното е, че капиталът на дружествата не е приведен в съответствие: това е нещото, което дружествата не са направили, за да бъдат действащи.

Кой в дружествата трябва да направи тези вписвания, за които говорите?

Ами... стигаме до един парадокс: управителните съвети на тези дружества трябва да направят тези вписвания. Знаете, че в България много фирми бяха регистрирани през 90-е години, след което огромна част от тях отпаднаха именно по тези съображения – или липса на реална дейност, или не привеждане на капитала след 97-а година в съответствие.

Значи управителните съвети?

Да.

Ама той е бил член на управителния съвет!

Да, да, да... Бил е член. Аз пак ви казвам – че самият управителен съвет не е направил нищо преди това, за да работят тези дружества. Значи, всичко е било много, така... изоставено. Тези дружества по принцип не функционират.

Проф. Михаил Константинов бе коментирал пред Портал ЕВРОПА, че аргументът за нулева печалба или неразвиване на дейност от страна на една фирма, не е достатъчен да се нарушава Чл. 41 от Закона.

Ние това, което прецизирахме, е по събраните от нас факти. На тази база произнесохме нашето решение. От там насетне съдът е този, който може да прецени сме прави. Аз не мога да коментирам думите на г-н Константинов. Всеки има право на лично мнение, но мнението на нашата комисия беше такова.

Г-жо Гюрова, според вас кой подпис е по-важен: на нотариуса или на съдията?

Зависи. Нотариусът заверява подписите, когато е необходимо, за да има документът съответната сила. Различни са тези подписи.

Понеже удостоверението за актуално състояние е подписано от съдия...

Да. Така е.

Значи подписът на съдията е по-маловажен от този на нотариус Тянкова?

Напротив, не е маловажен – аз не искам да коментирам това. Точно това ви казвам: нотариусът подписва достоверността на подписите под един документ. Но за мен специално съдът винаги е с по-голяма сила.

Г-жо Гюрова, вие срещала ли сте се тези дни с г-н Пламен Панайотов?

Не, защо...?

Членове на ОИК не са ли се срещали с г-н Пламен Панайотов за обсъждане на въпроса?

Не, не е имало такова нещо. Може би колеги от НДСВ са се виждали, с когото искат, но по принцип не зная.

Как ще се процедира за другите 10 кметове?

За тях нямаме никаква подадена информация. От трима от тях са постъпили някакви обяснения. Изпратили сме писма с обратна разписка до всички визирани кметове – да обяснят за своето участие и има ли такова. Изпратили сме и второ писмо до съда, в което цитираме имената и единните граждански номера на кметовете, и питаме дали те имат някакво участие във фирми. В 20-дневен срок, след като съберем всички тези доказателства, ще вземем конкретно решение за всеки един от случаите. Доколкото си спомням някои от тях не оспорват участието си... Ако се окаже, че участието им е реално, и че тези фирми съществуват в правния мир – така, както беше за Герман – може и да се вземе решение за отстраняване.

ДСБ: "ОИК ПОСТАВИ БОЙКО БОРИСОВ НАД ЗАКОНА"

Решението на ОИК е незаконосъобразно и необосновано, категоричен е ген. Атанас Атанасов пред Портал ЕВРОПА:

Г-н Атанасов, как коментирате решението на ОИК да не отстрани Бойко Борисов от поста кмет на София?

Ще предложа на колегите да обжалваме това решение, но нека първо да го получим. Ние като страна в този спор очакваме да получим решението на ОИК с мотивите им. Иначе няма как да се запознаем с него, тъй като до момента всичко, което получаваме, е от медиите. След като се запознаем, утре вечер сме свикали заседание на ръководството с общинските съветници – да обсъдим мотивите и да вземем решение как ще реагираме. Това, което съм разбрал от медиите, ме навежда на мисълта, че решението на Общинската изборителна комисия е на първо място незаконосъобразно и на второ място – необосновано.

Защо?

Незаконосъобразно е, защото законът казва, че кметът не може да участва в търговска дейност или в управителни или контролни органи на търговски дружества и кооперации. От актуалното състояние на тези две фирми се вижда, че той участва в управителния орган на една от тях. Съдът не е бил сезиран за промяна, нито има отразяване в търговския регистър. Така че по моето тълкуване законът е нарушен.

Разбрахме, че ще има ново заседание на ОИК за другите кметове от вашия списък.

Зам.-председателката Айдет Гюрова допусна, че е възможно да се стигне до отстраняването на някои от тях.

Бих коментирал въпроса ви така: не е случайно, че Общинската изборителна комисия раздели Бойко Борисов от останалите. Не мога да разбера как на другите кметове фирмите са действащи, пък на Борисов не са действащи.

Капиталът не бил деноминиран.

Не, не – това няма отношение. Това е несериозно от юридическа гледна точка. Дали едно търговско дружество, една фирма, съществува или не, може да се види от един-единствен меродавен източник: това е търговският регистър. Оттам нататък, по какъв начин можем да гадаем дали една фирма извършва дейност или не? Нали тя за това се регистрира?

КОМЕНТАРИ НА РЕШЕНИЕТО НА ОИК ЗА БОЙКО БОРИСОВ

Твърди се, че Пламен Панайотов се е срещал с членове на ОИК от НДСВ преди заседанието?

Не зная дали това е така. Сигурен съм обаче, че тъй като ОИК е орган, формиран от политическите партии, там има политически интереси и най-вероятно се осъществява някакъв вид политическа търговия.

Какъв пример ще бъде даден на обществото, ако бъдат отстранени няколко кметове на кметства, а Борисов – не?

Отговорът е много прост: със своето решение ОИК на практика ще постави Бойко Борисов над закона.

Зам.-председателката на ОИК Айдет Гюрова казва, че са проучили практиката на ВАС, и прогнозира, че решението им ще бъде потвърдено.

Нека Общинската изборителна комисия да не предпоставя решенията на ВАС. Практиката на ВАС е противоречива, освен това.